



UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ  
COORDENADORIA DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA  
Rua Dr. Faivre, 405, 1º andar - Bairro Centro, Curitiba/PR, CEP 80060-140  
Telefone: (41) 3360-5405 - <http://www.ufpr.br/>

Despacho nº 19/2024/UFPR/R/PRPPG/ICT

Processo nº 23075.067341/2023-91

Ilmo

Prof. Dr. Rogério de Jesus Hultmann

Coordenador da Comissão Própria de Avaliação - CPA

Em resposta ao Memorando nº 72/2023/UFPR/R/CPA (documento SEI 6092347), seguem nossas considerações para cada questão, bem como quais providências foram ou estão sendo tomadas.

**Questão 1:** Considero que participar do programa de ICT desenvolveu meu pensamento científico e minha criatividade, observa-se que teve 93,92% de avaliações positivas (concordo totalmente = 71,72% e concordo 22,22%) mostrando que a grande maioria dos(as) estudantes reconhece a importância do Programa de ICT. Não houve nenhuma avaliação negativa (discordo ou discordo totalmente). No entanto, houve 6,06% de estudantes que avaliaram este item como sendo indiferente, isto é, não souberam opinar se foi positivo ou não. Poder-se-ia ser considerado natural, dentro um universo de mais de 2mil estudantes do Programa, no entanto, estamos buscando estimular nosso corpo de orientadores para incentivar mais a participação dos estudantes na Semana Integrada de Ensino, Pesquisa e Extensão, que esperamos desenvolver com grande estilo esse ano, de forma 100% presencial, que valorize a apresentação dos(as) estudantes. Acreditamos que, com essa mudança de formato do evento, favorecerá que estes sintam-se mais envolvidos com o projeto que estão desenvolvendo.

**Questões 2 e 3**, a saber:

2. Fazer ICT me proporcionou o conhecimento de ferramentas, técnicas e métodos de pesquisa que não teria contato se fizesse somente meu curso de graduação/ensino médio.

3. Percebo que participar do programa contribuiu na melhoria do meu conhecimento acadêmico.

Considerando a porcentagem de respostas positivas (Concordo totalmente e Concordo), foi de 97,98% e 96,97%, respectivamente, o que é muito interessante, porque a quase totalidade dos

estudantes que participam de Programas de ICT conseguem entender que esse é o caminho para a construção de habilidades importantes para pesquisa (ou desenvolvimento tecnológico), bem como tais conhecimentos contribuem positivamente na realização da graduação.

**Questão 4.** Considero que fazer ICT me proporcionou maior confiança na resolução de problemas no meu curso/trabalho. Nota-se que a grande maioria continua avaliando positivamente (82,83%), mas há um número significativo de estudantes (17,17%) que não avaliaram bem. Isto pode ser em consequência ainda do período de pandemia, onde houve a necessidade do isolamento social e adoção de aulas remotas, até porque essa avaliação da SIEPE de 2023, referente ao Edital de seleção de 2022/2023, em que os estudantes foram cadastrados no sistema em Junho/2022, o que pressupõe que foi muito próximo do período de retorno das aulas 100% presenciais, momento em que permitiu aos estudantes circularem nos Departamentos e conhecerem os laboratórios. Acreditamos que, já na próxima edição da SIEPE (em outubro/2024) esses números podem melhorar, uma vez que tendo maior proximidade dos laboratórios, haverá maior a chance de buscar a participação em Programa de ICT da área que realmente interessa. E, por outro lado, tendo maior procura, melhor é a seleção.

**Questão 5.** Minhas expectativas profissionais (acesso ao mercado de trabalho) e acadêmicas (acesso à pós-graduação) foram ampliadas com a participação no programa de ICT. Embora a maioria dos estudantes tenham respondido positivamente (77,55%), um número significativo respondeu indiferente (11,22%) ou negativamente (11,23%), o que mostra que é um ponto que merece atenção. Tal assunto está na agenda de discussão com a Coordenadoria de Programas de Pós-Graduação (CPG/PRRPG), para buscarmos estratégias junto aos Programas de Pós-Graduação, para incentivar mais a participação de seus docentes a receberem estudantes do Programa de ICT. Outra frente é com a Superintendência de Inovação (SPIN) para buscarmos aproximar as empresas da Universidade, em workshop, mostras ou mesmo na SIEPE, dando a oportunidade dos estudantes apresentarem para empresas o fruto do projeto desenvolvido.

**Questão 6.** Acredito que a SIEPE, realizada nos moldes atuais, contribuiu para a minha formação e crescimento científico. Este questão é muito interessante, porque a SIEPE vem sendo realizada de forma remota desde o início da pandemia de COVID-19. A avaliação dos estudantes foi, praticamente, de metade avaliando positivamente e a outra metade, se dividindo em indiferente e negativamente. Se por um lado, a realização de forma remota é interessante, pois proporciona que a comunidade da UFPR, de qualquer campi, possa assistir qualquer apresentação, por outro lado, perde um pouco da exposição oral (uma vez que, remotamente, é avaliado um vídeo e não apresentação ao vivo), bem como perde o calor/emoção da apresentação. A comissão de organização da SIEPE 2024 tem estudado com afinco esse item e avaliado que se faz necessário realizar o evento 100% presencial, com transmissão *on line*, para algumas salas. Desta forma, contemplaria ambas as demandas.

**Questão 7.** Consegui aproveitar todas as oportunidades que o evento da SIEPE ofereceu na semana. Nesta questão fica nítido que, embora a forma remota permite o acesso de qualquer lugar, a qualquer banca, ainda assim causa um distanciamento e a forma presencial pode ser melhor aproveitada, pois apenas 41,24% avaliaram de forma positiva, 38,14% indiferentes e 20,62% negativamente. Como discorrido na questão anterior, acreditamos que a forma presencial, com transmissão *on line* de algumas bancas, poderá melhorar, e muito, a oportunidade de aproveitamento dos eventos realizados na SIEPE.

**Questão 8.** O(A) orientador(a) demonstrou domínio da área que orienta, e pude perceber que se preocupa com a sua própria qualificação. Embora a grande maioria tenha respondido positivamente, 92,93%, o que é

muito bom, houve 6,06% de estudantes que se manifestaram negativamente. Este ponto será levado para Comitê Assessor de Iniciação Científica (CAIC) para análise, discussão e levantamento de estratégias para buscar melhorar.

**Questão 9.** *A disponibilidade do(a) docente para atividades de orientação foi adequada.* Embora a grande maioria tenha respondido positivamente, 88,89% o que é muito bom, houve 4,04% de estudantes que se manifestaram de forma indiferente e 7,07% negativamente. Este ponto será levado para Comitê Assessor de Iniciação Científica (CAIC) para análise, discussão e levantamento de estratégias para buscar melhorar.

**Questão 10.** *Considero o contato com docentes pesquisadores importante para minha carreira.* Este item foi muito bem avaliado, tendo 96,94% positivamente e 3,06% indiferentes. De fato, o contato com o(a) pesquisador(a) é fundamental para o aprendizado e para o desenvolvimento da pesquisa.

**Questão 11.** *Considero o contato com outros profissionais durante a ICT importante para minha carreira.* Este item teve 91,94% de avaliação positiva e, embora 7,14% indiferente e 1,02% negativamente. Em algumas pesquisas o contato apenas com o(a) orientador(a) é suficiente, mas pesquisas que envolvem laboratório observa-se que é necessário ter o contato com outros profissionais ou estudantes de pós-graduação. Ao nosso ver não há necessidade de ação.

**Questão 12.** *A interação e integração com outros docentes da UFPR foi necessária para o alcance dos objetivos de pesquisa.* Este item teve 71,13% de avaliação positiva, tendo 14,43% indiferente e, também, 14,43% negativamente. Da mesma forma que a pergunta anterior, em alguns tipos de pesquisa, o contato apenas com o(a) orientador(a) é suficiente, mas pesquisas que envolvem laboratório observa-se que é necessário ter o contato com outros profissionais ou estudantes de pós-graduação. Ao nosso ver não há necessidade de ação, pois há diferenças entre as áreas.

**Questão 13.** *A interação e integração com outros docentes externos à UFPR foi necessária para o alcance dos objetivos de pesquisa.* Este item teve 45,92% de avaliação positiva e 54,08% de avaliações indiferentes (28,51%) e negativamente (28,57%), o que poderia sugerir que foi mal avaliado e que necessita de ação imediata. No entanto, isso mostra que as pesquisas que são realizadas na UFPR, em sua maioria, não necessitam de contribuições de outras instituições, o que é bom, porque mostra maturidade. De fato, a grande maioria dos PPGs da UFPR são avaliados como muito bom (conceito 5) ou de excelência (conceitos 6 ou 7). Assim, essa concentração elevada da massa crítica tem contribuído como um fator de regionalização da pesquisa, sendo polo do conhecimento em muitas áreas ou como fator de nucleação de novos grupos de pesquisas, ajudando em outras instituições. O que é muito bom.

**Questão 14.** *A interação e integração com outros discentes da UFPR foi necessária para o alcance dos objetivos de pesquisa.* De forma similar ao item 12, a percepção dos estudante é de que há a necessidade de interação com estudantes do grupo de pesquisa, sendo que isso é mais evidente em pesquisas de laboratório. Observa-se que 72,45% avaliaram positivamente (há necessidade), mas 27,56% identifica que não há essa necessidade (sendo 14,29% indiferente, e 13,27% negativamente). Também não se planeja nenhum ação, dada a diversidade das pesquisas e das áreas.

**Questão 15.** *A interação e integração com outros discentes externos à UFPR foi necessária para o alcance dos objetivos de pesquisa.* A resposta desta questão foi muito interessante, pois teve 31,63% que

responderam positivamente, e o restante 69,47% se manifestaram ou indiferente (37,76%) ou negativamente (30,61%). A análise destes dados deve ser feita comparando-se ao item 13. Se naquele a percepção é que não há necessidade de docentes externos à UFPR, nesse a avaliação, da grande maioria, é que não há necessidade de discentes externos, o que vem ao encontro com a maturidade dos nosso Programas.

**Questão 16.** *Observo efetividade no calendário do programa.* Embora a grande maioria tenha respondido positivamente, 79,80%, o que é muito bom, houve 20,20% de estudantes que não se manifestaram contentes, pois 9,09% foram indiferentes e 11,11% negativamente. Essa informação nos acende uma luz amarela, sobre a visibilidade e clareza das informações. Como melhorar? A Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação já está trabalhando, junto com a SUCOM, para dar mais visibilidade às ações realizadas nessa Pró-Reitoria, incluindo as da Coordenadoria de Iniciação Científica e Tecnológica. Conquistou recentemente a aprovação em um projeto junto ao Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA) justamente para investir na melhoria da divulgação do que é realizado na UFPR, via PRPPG. Acreditamos que, dando maior visibilidade ao cronograma de atividades e deixando-o muito claro quanto aos prazos dos itens "entregáveis", deve melhorar a percepção.

**Questão 17.** *O módulo da ICT no SIGA e o SICT são acessíveis e intuitivos.* Neste quesito apenas 54,08% dos estudantes avaliaram positivamente, sendo que cerca da metade (54,92%) responderam, ou de forma indiferente (22,45%) ou negativamente (23,47%). De fato, nós mesmos entendemos que é importante melhorar e, por isso, já tínhamos demandado melhorias na plataforma do SIGA de acesso aos orientadores e aos estudantes, para tornar mais fácil e intuitivo. A promessa da equipe do SIGA é que está sendo reestruturado e, em breve, devem concluir os ajustes e atualizações.

**Questão 18.** *As informações, normativas e orientações sobre o programa são claras e acessíveis.* Neste item 75,26% manifestaram positivamente, mas 24,75% não, sendo 16,50% indiferente e 8,25% negativamente. Acreditamos que as normativas e orientações são claras, e também são rígidas. Isso se dá por conta de nossos parceiros financiadores. Apenas para ilustrar, das 1123 bolsas que temos, 660 são oriundas do CNPq e 223 da Fundação Araucária, que fazem uma série de exigências. De qualquer forma, vamos destacar alguns pontos do Caderno de Normas, de modo a reforçar no nosso site na seção de Perguntas Frequentes ([https://www.prppg.ufpr.br/site/pb/ic/perguntas\\_frequentes\\_ic/](https://www.prppg.ufpr.br/site/pb/ic/perguntas_frequentes_ic/)).

**Questão 19.** *As metas do programa de ICT são adequadas ao nível de exigência.* Avaliação super importante e notem que a grande maioria dos estudantes responderam favoravelmente (88,89%), tendo 11,1% que não, e destes 7,07% foram indiferentes e apenas 4,04% foram negativamente. Este dado é muito interessante, pois se por um lado, muitos entendem que as normativas são rígidas, mesmo a grande maioria destes avaliam positivamente que as metas são adequadas ao nível de exigência.

**Questão 20.** *As informações sobre as pesquisas em andamento na UFPR chegam ao meu conhecimento.* Apenas 39,39% responderam positivamente e a maioria, 60,60% não, sendo 22,22% indiferente e 38,38% negativamente. Isso mostra o quanto as informações, do que é produzido na UFPR, não chega à comunidade, tanto interna quanto externa. Como melhorar? A Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação já está trabalhando, junto com a SUCOM, para dar mais visibilidade às ações realizadas nessa Pró-Reitoria, incluindo as da Coordenadoria de Iniciação Científica e Tecnológica. Conquistou recentemente a aprovação em um projeto junto ao Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA) justamente para investir na melhoria da divulgação do que é realizado na UFPR, via PRPPG. Acreditamos que, dando maior visibilidade ao cronograma de atividades e deixando-o muito claro quanto aos prazo dos itens "entregáveis", deve melhorar a percepção.

**Questão 21.** As informações e os resultados das pesquisas publicadas pela UFPR chegam ao meu conhecimento. A resposta foi muito similar àquela da questão anterior. E a análise e as ações futura também. Entendemos que é preciso melhorar nossa visibilidade e comunicação, inclusive nos meios de comunicação mais acessados pelos estudantes (como Instagram).

**Questão 22.** As normas e orientações para o recebimento de auxílios de Iniciação Científica e Tecnológica são claras e acessíveis. Neste caso a avaliação foi muito positiva, sendo 77,55% favoráveis e, apenas 8,16% contrários. Devemos considerar que cerca de metade dos estudantes não são bolsistas, o que justificaria os 14,26% indiferentes. Entendemos que as normas são rígidas e, por vezes, não muito bem aceitas. Por exemplo, a CAPES já flexibilizou o acúmulo de bolsas com outra remuneração, mas isso não é permitido na Iniciação Científica e Tecnológica, porque a regra do CNPq, nosso principal financiador, não permite. Para melhorar esse ponto, a ação que visualizamos é dar mais clareza e visibilidade às informações, inclusive para essa questão.

**Questão 23.** A disponibilidade de bolsas é suficiente e atende às necessidades de pesquisa. Concordamos totalmente com a avaliação e note que, praticamente, a quantidade de estudantes que responderam positivamente (43,88%) foi similar àquela que respondeu negativamente (42,86%), até porque num universo de cerca de 2100 alunos vinculados ao Programa de Iniciação Científica e Tecnológica, apenas 1123, isto é, um pouco mais da metade, que é bolsista. Temos demandado, em todos os editais disponíveis e temos tido êxito, pois das cerca de 26mil bolsas ofertadas pelo CNPq, a UFPR detém 660, isto é, cerca de 2,5% do total. Continuaremos trabalhando para melhorar, ou pelo menos, manter esse quantitativo total de bolsas.

**Questão 24.** O valor das bolsas é suficiente e atende às necessidades de pesquisa. É de conhecimento geral que o valor das bolsas está muito defasado. Com relação aos estudante que contribuíram com a avaliação, estiveram no Edital de 2022/2023 com vínculo entre Setembro/2022 e Agosto/2023. No início do vínculo o valor da bolsa de ICT era de R\$ 400,00 e foi reajustada Fevereiro/2023 para R\$ 700,00 o que deu uma amenizada, mas ainda assim é um valor pequeno, o que reflete na avaliação de cerca da metade dos estudantes não terem avaliado positivamente.

**Questão 25.** Observo que a condução da Iniciação Científica e Tecnológica na UFPR, no que se refere à coordenação dos editais anuais, à classificação e distribuição das bolsas disponíveis, e ao gerenciamento das metas que precisam ser atendidas pelos inscritos para a habilitação dos pagamentos das bolsas, contribui para o bom andamento dos programas. Nesse item a grande maioria avaliou positivamente (74,49%) sendo apenas 4,08% de avaliação negativa (e o restante, 21,43% indiferente). Isso porque o Edital de ICT seleciona docentes. Estes que fazem a seleção dos estudantes. Assim, a percepção sobre a importância e o impacto do trabalho será pouco visível entre os estudantes.

**Questão 26.** (Se desejar, deixe aqui suas considerações sobre quaisquer dos temas abordados nesta pesquisa, como, por exemplo, ideias que auxiliariam na manutenção ou aperfeiçoamento dos programas). Com relação às respostas discursivas:

Separamos por assuntos:

#### **A) SIEPE:**

1) *Maior tempo de divulgação e maior empenho para divulgação dos trabalhos que irão participar da SIEPE seria interessante para auxiliar os próprios discentes a se organizarem para participar das apresentações. Acho que seria importante, pois são poucas informações prévias a respeito das temáticas específicas,*

*somente temáticas gerais. Compreendo que são trabalhos demais para serem apresentados individualmente, então uma sugestão seria agrupar os trabalhos por temáticas e inserir pontos chave.*

*2) Mais antecedência ao divulgar datas e editais para o envio do resumo da SIEPE.*

*3) A SIEPE, como espaço de troca, é mais efetiva e interessante presencial.*

**COMENTÁRIOS:** O calendário acadêmico de 2023 ficou um pouco estrangulado, por conta do período pós-pandemia (ainda ajustando o calendários de semestres anteriores), bem como com a realização da Reunião Anual da SBPC (Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência), realizada na UFPR. Assim, são compreensíveis as reclamações dos estudantes e para evitar isso a comissão organizadora da SIEPE de 2024 já está empenhada, buscando fazer com muita antecedência.

## **B) BOLSAS**

*1) Participar da Iniciação Científica significa um avanço pessoal e social, contribuindo para meu pensamento crítico e mais conhecimento sobre o curso. Gostaria que fossem disponibilizadas mais bolsas para mais discentes terem uma oportunidade.*

*2) Acho um grande absurdo não haver transparência dos professores que tem bolsas vigentes, porque é insuficiente o edital classificatório. Acho mais absurdo ainda que os professores não avisem os alunos que não foram contemplados na modalidade de sua inscrição (F. Araucária, como exemplo). Acredito que dessa forma o regulamento não tem servido muito e que ainda há distribuição de bolsas de forma arbitrária. Esse é o maior problema que vejo hoje.*

**COMENTÁRIOS:** Do universo de cerca de 2100 alunos, termos 1123 bolsas é um número grande, mas insuficiente para atender a todos. Como explicado no item 23, temos realizado um trabalho enorme para buscar novas bolsas, mas isso depende muito das agências de fomento.

## **C) RELATÓRIOS PARCIAL/FINAL**

*1) O máximo de páginas do relatório final poderia ser um pouco maior (umas 30 já era suficiente)*

*2) A IC foi muito importante para minha trajetória acadêmica e me apresentou para novos caminhos profissionais. Contudo, acredito que o modelo de relatório parcial e final é muito simples para uma pesquisa de um ano.*

**COMENTÁRIOS:** Ambas as sugestões são no sentido de aumentar o número de páginas para submissão do relatório final. Essa demanda será levada para a equipe do SIGA avaliar a capacidade ou a configuração do sistema, que comporte um número maior, bem com será debatida com o Comitê Assessor de Iniciação Científica (CAIC).

## **D) PERSPECTIVA ACADÊMICA/FUTURO PROFISSIONAL**

*1) Minha orientadora e o grupo de pesquisa ao qual fui integrada superaram expectativas na apresentação às ferramentas de pesquisa, ampliação de conhecimento e capital social. A minha experiência universitária ganhou sentidos profundos por causa da IC: conheci e me aproximei de docentes e discentes incríveis e capazes, bem como chegou até mim a possibilidade de participar de outros programas institucionais voltados à extensão e ao ensino. Minha perspectiva de futuro foi ampliada.*

**COMENTÁRIOS:** Ótimo receber um feedback deste, mostrando que o Programa de Iniciação Científica e Tecnológica está no caminho certo.

## **E) DIVULGAÇÃO**

*1) Sinto que os projetos de iniciação científica são um caminho de melhorar do entorno, por isso agradeço muito por ter a oportunidade de fazer parte disso. Em relação à melhoria, penso que poderia ter maior visibilidade de cara à comunidade estudantil e de possíveis instituições que procuram mentes curiosas, aumentando assim participação e apoio.*

**COMENTÁRIOS:** Ótima sugestão e vem ao encontro do trabalho que a PRPPG está fazendo junto a SUCOM.

## **F) PROGRAMAS E ORIENTAÇÕES**

*1) Acredito que o programa PIBIC Ações Afirmativas poderia ser mais valorizado. A orientadora que ficou responsável por tal programa não tinha preparo algum, enquanto os estudantes que não ingressaram na Universidade por Cotas geralmente têm o suporte de professores mais qualificados e experientes na produção de trabalhos científicos.*

*2) Deveria haver uma certa exigência do melhor acompanhamento possível do orientador para com o aluno orientando. Particularmente me vi sem rumo na maior parte do tempo, sendo um peso para outras pessoas que nem sabiam do que se tratava o meu projeto mas caíam de paraquedas para me ajudar com coisas aleatórias. Não consigo ter mais uma boa visão e vontade de participar de outro projeto em iniciação científica se me basear nesta primeira experiência que tive pois estou quase que com trauma.*

*3) Todo o mérito da grande efetividade de minha IC em meu letramento científico foi pela ótima orientação de meu professor. Outras pessoas que conheço, com outros orientadores, não tiveram a mesma experiência. Recomendo que a UFPR invista mais em treinamentos de orientação para seus professores, porque para maioria das pessoas atualmente não acredito que o programa de IC tenha alguma efetividade real.*

*4) Um ponto acho que foi a inexistência da orientação por parte do meu professor orientador. Em diversos momentos eu tive que ficar reencaminhando as mensagens por que ele chegava a visualizar, porém não respondia, sem contar que tudo o que eu aprendi durante o ICT foi graças aos mestrandos/doutorandos do laboratório. Acho que seria bem interessante reduzir a quantidade de alunos de IC por professor, para que o professor consiga dar a devida atenção a todos os alunos.*

**COMENTÁRIOS:** Embora entendamos que, num universo de cerca de 900 docentes, as avaliações negativas foram pequenas, essas sugestões serão avaliadas cuidadosamente no âmbito do Comitê Assessor de Iniciação Científica (CAIC).

Ficamos à disposição para qualquer esclarecimento que se faça necessário.

Atenciosamente

Prof. Dr. Edvaldo da Silva Trindade

Coordenador de Iniciação Científica e Tecnológica



Documento assinado eletronicamente por **EDVALDO DA SILVA TRINDADE**,  
**COORDENADOR(A) DA COORDENADORIA DE INICIACAO CIENTIFICA E**  
**TECNOLOGICA - PRPPG**, em 27/03/2024, às 11:17, conforme art. 1º, III, "b", da Lei  
11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida [aqui](#) informando o código verificador  
**6534099** e o código CRC **9C123D86**.