

1 Ata da reunião da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Federal do Paraná. Aos dezessete dias do mês de junho de 2021, às  
2 9h00, reuniu-se a Comissão Própria de Avaliação da Universidade Federal do Paraná (CPA), via Teams, sob a Presidência do Professor  
3 Alexandre Knesebeck. Foram registradas as presenças de: Aleksandra Marcela Piasecka Till, Alexandre Behling, Alexandre Prusch Zuge,  
4 Ana Lorena de Oliveira Bruel, Arno Paulo Schmitz, Jean Ricardo Vianna Hinkel, Lilian Carolina Rosa da Silva, Luana Moraes Costa, Maria  
5 Tereza Carneiro Soares, Raquel Rangel de Meireles Guimaraes, Roberta Antunes e Salette Aparecida Franco Miyake. Justificaram a  
6 ausência: Cássia Regina Furtado Guimarães, Mirian Aparecida Mintz, Gustavo Biscaia de Lacerda, José Roberto Frega e Leonia Negrelli.  
7 O Presidente abriu a sessão cumprimentando e agradecendo a presença de todos e passou aos informes: O primeiro informe trata do  
8 mapeamento de processos e riscos da Avaliação Institucional. Quanto ao mapeamento de processos, conforme comentado na reunião  
9 anterior, dia 20 de maio, tem por objetivo levantar todas as ações e atividades da CPA e de órgãos de apoio, e compreende todo o ciclo  
10 que encerra com a entrega do Relatório de Autoavaliação. Esse mapeamento padroniza as rotinas e fica disponível para consulta, em  
11 caso de troca de membros e representantes, e para consulta da comunidade externa, com vistas a criar a compreensão de como se  
12 organizam os trabalhos da CPA. Na sequência do mapeamento de processos, foi iniciada e ainda está em processo a discussão para  
13 levantamento dos riscos, tendo por fim o levantamento de gargalos que possam prejudicar o alcance dos objetivos da Avaliação  
14 Institucional, considerando a antecipação de ações para mitigar os riscos, ou caso um ou mais riscos cheguem a ocorrer, tem por objetivo  
15 prever que ações podem dirimir seus efeitos. O mapeamento é realizado por um sistema denominado Ágatha, desenvolvido pelo governo  
16 federal. A ferramenta permite classificar os riscos de pequenos a catastróficos, e envolve desde as ações da própria comissão até  
17 intervenção do dirigente máximo para resolução dos problemas que possam ocorrer ou tenham ocorrido. O segundo informe tratou da  
18 apresentação do Relatório de Autoavaliação de 2020 para o COUN. O presidente explicou que foram concedidos 15 minutos para  
19 apresentação do relatório na última sessão, realizada em 10 de junho. Além do esclarecimento de como o relatório é sistematizado, com  
20 que informações e que atores participam e apoiam, foi ressaltado o envolvimento dos dirigentes da UFPR no processo. Também foi  
21 destacada a inserção de ações da Reitoria no Relatório de 2020, com ênfase para algumas ações que findaram o triênio avaliativo.  
22 Ademais, foram apresentados os resultados tabulados e o próprio relatório, disponíveis na página da CPA, indicando que a consulta é  
23 pública e transparente para a comunidade interna e os públicos externos. Salientou-se como o documento pode apoiar as ações das  
24 unidades apontando questões cruciais para os dirigentes, e especialmente no que se refere aos anseios da comunidade interna. Por isso  
25 o relatório é importante, pois é o apontamento da comunidade sobre o que precisa de atenção e sobre o que está atendendo às  
26 expectativas. A professora Maria Tereza C. Soares comentou sobre os diferentes momentos pelos quais a CPA passou, esclarecendo  
27 que o que foi colocado pelo presidente na sessão do COUN é o resultado do trabalho árduo da CPA ao longo dos anos. Eu, Salette  
28 Miyake, ressaltai que a CPA tem avançado bastante com a ajuda de nossos representantes e que o mais importante é a compreensão  
29 sobre a importância do trabalho da CPA para a gestão interna, para além dos processos de regulação. Claro sinal de que a CPA tem  
30 cumprido seu papel de promover o autoconhecimento e apoiar o aprimoramento da instituição. O terceiro informe trata da aprovação do  
31 regimento. O Presidente comentou que na mesma sessão do dia 10 de junho o COUN aprovou a alteração do regimento da CPA,  
32 promovendo o reconhecimento e consolidação do trabalho da comissão, seu crescimento e mudanças estruturais. Indicou que foram feitas

33 algumas sugestões de melhoria no texto do documento, mas nada que prejudique o que foi decidido em colegiado da CPA. Nos próximos  
34 dias, assim que a resolução for publicada pela SOC, a SEAI fará a divulgação. O último informe foi a apresentação da CPA no Fórum de  
35 Coordenadores de Cursos de Graduação. A Professora Maria Tereza Carneiro Soares e eu, Salette Miyake, explicamos que devido a  
36 compromissos do professor Alexandre nós conduzimos a apresentação, destacando os pontos principais da conversa com os  
37 coordenadores. Ressaltamos que a apresentação teve também um caráter didático, iniciando com o esclarecimento do que é o Sistema  
38 Nacional de Avaliação da Educação Superior, onde está a CPA nesse Sistema e sua função. Foram esclarecidas quais pesquisas são  
39 aplicadas e a que públicos, com que objetivos e quais temas são abordados. Enfatizamos que ao longo dos anos a quantidade de  
40 pesquisas cresceu e foram agregados novos instrumentos para abranger a diversidade da instituição, como exemplo, a avaliação da Pós-  
41 graduação e da IC/IT, assim como a pesquisa específica para os servidores do CHC. Destacamos o papel da Avaliação Institucional na  
42 Avaliação de Desempenho dos Técnicos e a recente publicação da Portaria nº 16/2021 da CPA, que normatiza a metodologia de cálculo  
43 das notas AS e AI, que competem à CPA gerar, segundo a Resolução 21/08 -COPLAD, e são componentes da nota final para a progressão  
44 por mérito desses servidores. Destacou-se a importância da participação das Coordenações e órgãos colegiados na construção do  
45 relatório de autoavaliação. Neste ponto, foi feito um agradecimento aos Coordenadores por atender às solicitações da CPA e encaminhar  
46 suas análises, apontando dificuldades e ações em face dos resultados. Ainda foi destacado que a CPA tem procurado atender as  
47 demandas apresentadas pelos cursos para melhorias das pesquisas, explicando que devido à ausência de um sistema próprio há ainda  
48 algumas dificuldades para podermos atendê-los a contento, especialmente no que se refere aos períodos de aplicação das pesquisas,  
49 destacando a proposta de consulta aos estudantes sobre o interesse em responder aos questionários ou não seguidos de justificativa,  
50 para resolver a questão do atrelamento da pesquisa à matrícula. Assim como, a construção de questionários mais específicos, alinhados  
51 às áreas de conhecimento. Para tanto, indicamos quais providências a CPA encaminhou para buscar atender a essas demandas e que a  
52 Coordenação do SIGA, em acordo com a CPA, irá criar mecanismo para inserirmos os questionários naquele sistema, sendo que as  
53 primeiras pesquisas a serem contempladas serão as discentes. A CPA ressaltou a importância dos representantes setoriais, indicando  
54 que o contato com a CPA pode ser facilitado por esses atores, e colocou-se à disposição para discutir melhorias que forem necessárias  
55 nas pesquisas com os coordenadores sempre que houver uma oportunidade na agenda de trabalho do Fórum. Eu e professora Maria  
56 Tereza C. Soares ressaltamos que a recepção foi bem calorosa por parte dos membros do Fórum e que a apresentação foi bastante  
57 proveitosa no sentido de esclarecer como a utilização dos resultados da pesquisa pelos cursos é importante para instituição e para as  
58 avaliações externas. Dessa forma, foi possível dar um feedback para os Coordenadores das ações que a CPA tem tomado para melhorar  
59 as pesquisas, e que todas as apontamentos são ouvidos pela comissão e serão atendidos dentro das condições estruturais do SIGA, de  
60 forma que acreditamos que com essa ferramenta muitas das dificuldades que eles apontam, como a baixa participação dos estudantes  
61 nas pesquisas, poderão ser sanadas ou dirimidas. Em seguida, passou-se ao item da pauta: Análise e aprovação do questionário de  
62 disciplinas a ser aplicado nesse semestre letivo. O questionário foi compartilhado e iniciou-se a leitura e discussão das questões propostas,  
63 observando objetivos e escalas. Foram registrados os apontamentos para cada questão, comparando com o instrumento que avaliou o  
64 segundo ciclo do Ensino Remoto Emergencial, considerando que a proposta de revisão partiu daquele instrumento e das novas

65 Resoluções que instituem a retomada do calendário do segundo semestre de 2020. QUESTÃO 1: Em qual formato a disciplina foi ofertada?  
66 (As perguntas de 1.1 a 1.4 abrem somente para os que optarem pela resposta "No formato híbrido"). OPÇÕES DE RESPOSTA:  
67 Integralmente no formato remoto; No formato híbrido (aulas remotas e presenciais). SUBQUESTÕES: 1.1 A distribuição da carga horária  
68 entre as aulas presenciais e remotas foi adequada? ESCALA: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder; Não se aplica.  
69 1.2 Avalie a segurança sanitária para as aulas presenciais, quanto ao/à: ALTERAÇÃO: essa questão foi subdividida em tópicos para um  
70 levantamento mais preciso das condições sanitárias: Orientação para uso de máscara, Disponibilização de álcool gel, Distanciamento  
71 social, Ventilação dos ambientes, Controle de acesso para evitar aglomerações nos ambientes. ESCALA: Ótimo; Bom; Regular; Ruim;  
72 Péssimo; Não sei responder; Não se aplica. 1.3 Como você avalia as condições de infraestrutura (equipamentos disponíveis, conservação  
73 da sala, etc.) para as aulas presenciais? ESCALA: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder; Não se aplica. INCLUSÃO:  
74 1.4 Se desejar, deixe aqui suas considerações sobre o formato híbrido de aulas.(Resposta aberta, de livre digitação, não obrigatória). Para  
75 cada questão quantitativa foi acordado a inclusão de uma questão dissertativa, como vistas a permitir que os estudantes possam inserir  
76 de maneira detalhada sua percepção sobre os tópicos abordados, e igualmente possam complementar a resposta se assim o desejarem.  
77 A questão dissertativa não é obrigatória. QUESTÃO 2 Sobre o plano de ensino da disciplina, avalie: TÓPICOS: A apresentação dos  
78 objetivos, do conteúdo, da metodologia, da avaliação e da bibliografia. O cumprimento do plano de acordo com a programação e suas  
79 adequações. O alcance dos objetivos de aprendizagem propostos. A contribuição da disciplina para a formação acadêmica geral. A  
80 organização, a distribuição e o aproveitamento da carga horária da disciplina entre aulas síncronas e assíncronas. ESCALA: Ótimo; Bom;  
81 Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder; Não se aplica. INCLUSÃO: 2.1 Se desejar, deixe aqui suas considerações sobre o plano de  
82 ensino da disciplina.(Resposta aberta, de livre digitação, não obrigatória). QUESTÃO 3 Considerando o seu desempenho na disciplina, no  
83 período de retomada do calendário acadêmico 2020.2, avalie as proposições a seguir: TÓPICOS: Qualidade das atividades realizadas.  
84 Cumprimento dos prazos de realização das atividades. Relacionamento com o(a) professor(a) e os(as) colegas. Proatividade, resiliência,  
85 espírito de coletividade, motivação, organização e concentração. Participação nas aulas síncronas (frequência e interação). ESCALA:  
86 Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder; Não se aplica. INCLUSÃO: 3.1 Se desejar, deixe aqui suas considerações a  
87 respeito do seu desempenho nesta disciplina.(Resposta aberta, de livre digitação, não obrigatória). QUESTÃO 4 Com relação à atuação  
88 do(a) professor(a) que ministrou a disciplina, avalie os próximos itens: TOPICOS: Diálogo com a turma sobre o plano de ensino  
89 (cronograma, conteúdos e metodologia, incluindo as avaliações). Disponibilidade para sanar dúvidas e dar orientações. Nível de  
90 compreensão das dificuldades dos(as) estudantes durante o semestre. Datas, prazos e formas de avaliação e de atividades solicitadas.  
91 Diversidade e qualidade do material didático disponibilizado para as aulas. Organização e acessibilidade do material didático e/ou de  
92 estudo disponibilizado para as aulas. Controle de frequência de acordo com a resolução (utilização de atividades assíncronas). ESCALA:  
93 Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder; Não se aplica. INCLUSÃO: 4.1 Se desejar, deixe aqui suas considerações a  
94 respeito da atuação do(a) professor(a) que ministrou esta disciplina.(Resposta aberta, de livre digitação, não obrigatória). QUESTÃO 5  
95 Como você avalia o uso das ferramentas e recursos digitais propostos para a comunicação e as aulas nesta disciplina? ESCALA: Ótimo;  
96 Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder; Não se aplica. INCLUSÃO: 5.1 Se desejar, deixe aqui suas considerações sobre as

97 ferramentas e recursos digitais utilizados.(Resposta aberta, de livre digitação, não obrigatória). QUESTÃO 6 Avalie este instrumento de  
98 pesquisa (abrangência dos temas, quantidade de questões, objetividade, clareza): ESCALAS: Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não  
99 sei responder. Finda a análise do instrumento, ficou acordado que a pesquisa será aplicada aos estudantes durante todo o mês de agosto  
100 (de 02 de agosto a 03 de setembro de 2021), permitindo que os estudantes tenham um mês para responder. Ademais, considerando que  
101 a questão 1 e subquestões trata do formato híbrido, ficou acordado que será efetuada uma consulta à comissão responsável pela  
102 autorização para acesso aos ambientes da UFPR durante a pandemia, visando verificar se os tópicos da questão garantem o levantamento  
103 das condições de segurança sanitária e se foram abordados corretamente. Nada mais havendo a tratar, o Presidente agradeceu a  
104 participação de todos, encerrou a sessão, e eu, Salette Miyake, secretária executiva, lavrei a presente ata.