

1 Ata de reunião da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Federal do Paraná. Aos vinte e oito dias do mês de julho de 2022, às
2 9h00, reuniu-se a Comissão Própria de Avaliação, sob a presidência de Raquel Rangel de Meireles Guimarães. Foram registradas as
3 presenças dos seguintes membros/representantes: Alexandre Prusch Zuge; Aline Aragão Barbosa; Aluska Tavares dos Santos; Ayumi
4 Nakaba; César Augusto de Oliveira Franco, Dafne Wandressa Salvador; Erika Amano; Fernando Henrique Westphalen; Harumi Otaguro;
5 Jose Roberto Frega; Lilian Carolina Rosa da Silva; Luana Moraes Costa; Lucas Henrique Goncalves; Marcio Augusto Villela Pinto; Maria
6 Tereza Carneiro Soares; Miriam Aparecida Nimitz; Richardson Ribeiro; Roberta Antunes; Rogério Hultmann. Justificaram a ausência:
7 Aleksandra Piasecka-Till, Elsi do Rocio Cardoso Alano, Ana Lorena de Oliveira Bruel, Gustavo Biscaia de Lacerda, Fabiano Antônio de
8 Oliveira e Leônia Negrelli. A presidente abriu a sessão cumprimentando os presentes e passou a palavra para mim, Salete Miyake. **ORDEM**
9 **DO DIA: Informes:** Eu, Salete Miyake, comuniquei aos presentes que a ferramenta para aplicação de pesquisas está em desenvolvimento
10 pela Agência de Tecnologia da Informação e Comunicação (AGTIC), e que no momento a Secretaria Executiva de Avaliação Institucional
11 (Seai) está inserindo informações em um ambiente de testes, apontando sugestões e correções. Esclareci que o sistema em construção
12 é na intranet e, tão logo a visualização para o usuário esteja disponível, compartilharemos com todos para teste. Infelizmente, sendo a
13 base de construção um sistema já existente (intranet), algumas funcionalidades solicitadas pela Seai não irão funcionar neste momento,
14 portanto, estamos tratando com a Agtic para procurar soluções. O segundo informe trata da normatização das formas de consulta dos
15 membros da CPA Central. Esclareci que a CPA tem enfrentado problemas em relação à rotatividade de membros, o que atrapalha a
16 evolução das discussões em virtude da ausência dos segmentos que compõem a UFPR e a sociedade. Diante da retomada das avaliações
17 externas e a cobrança pela participação da CPA nessas avaliações, de forma completa, a CPA central, tendo como base o parecer da
18 Procuradoria Federal que ratifica a autonomia da comissão, elaborou uma portaria normativa para organizar os métodos de consulta aos
19 segmentos, contudo, sem a vinculação a uma única forma de escolha de membros, deixando um rol de possibilidades. Esclareci
20 brevemente que entre os motivos de não estipularmos uma única forma de consulta é a morosidade de retorno das entidades de
21 representação às solicitações feitas pela CPA, a exemplo do Diretório Central dos Estudantes (DCE), da Associação dos Alunos de Pós-
22 graduação e do Sindicato dos trabalhadores em Educação das Instituições Federais de Ensino no Estado do Paraná (Sinditest). A
23 substituição dos representantes de graduação e pós-graduação foi recentemente atendida com a ajuda da Secretaria dos Órgãos
24 Colegiados (SOC), que, atendendo ao pedido do Gabinete da Reitoria, encaminhou a solicitação de indicação para os representantes
25 desses segmentos no Conselhos Superiores, devido à ausência de respostas das entidades representativas. Está pendente até o
26 momento a indicação de técnico para substituir o servidor Ivan Rockenbach. No momento o processo encontra-se com a SOC, aos
27 cuidados dos respectivos representantes desse segmento nos conselhos superiores. Lembrei que uma das possibilidades é a indicação
28 de membro dentre os representantes da CPA, que já foram devidamente indicados pelos Setores, Campi e Pró-reitorias, e estão envolvidos
29 com os trabalhos da autoavaliação, porém quando a CPA central sugeriu essa possibilidade, houve recusa por parte de alguns
30 representantes, o que nos levou a criar um grupo de trabalho para discutirmos as normativas. No processo foram ouvidos representantes
31 dos Conselho Universitário e, em seguida, por solicitação da reitoria, encaminhamos um pedido de análise para a Procuradoria Federal,
32 que ratificou a autonomia da comissão para conduzir seus processos de escolha. Dessa forma, diante da iminência do recebimento de

33 avaliadores do INEP, a CPA não pode estar incompleta, e por isso, foi aprovada em medida de urgência a portaria normativa. O técnico
34 Lucas Henrique Gonçalves pediu a palavra e explicou que a indicação de membros para o Comitê Técnico do Sistema de Bibliotecas do
35 SIBI definiu que o Sinditest é a entidade a ser consultada para indicar os representantes técnicos, todavia, compreende as dificuldades
36 que a entidade tem de fazer esta indicação, diante de seus próprios procedimentos burocráticos, pois são eleitos em assembleia, o que,
37 o que demanda tempo para que eles possam atender os pedidos de indicação. Em relação à indicação de membros para CPA pelo
38 colegiado composto pelos Representantes da Comissão, entende que seria adequado, porque o indicado teria as condições para apoiar
39 os trabalhos da CPA Central e colocou-se à disposição para compor o grupo central. Roberta Antunes inseriu no chat a Portaria normativa
40 para conhecimento dos presentes, bem como o Regimento Interno, o Manual e link do site da CPA com a composição atual. Eu, Salette
41 Miyake, sugeri que possamos discutir a possibilidade futuramente, visto que a indicação dos representantes técnicos nos conselhos da
42 UFPR, igualmente, não foi até o momento atendida. Encerrados os informes, passou-se para a análise do **Instrumento de Avaliação de**
43 **Disciplinas 2022.1**. Esta pesquisa será aplicada em setembro, ao fim do semestre letivo. Primeiramente, identificamos as questões que
44 foram previamente revisadas pela SEAI, esclarecendo as inclusões efetuadas com o apoio da CIPEAD, observando os resultados das
45 pesquisas anteriores e os instrumentos de Avaliação Externa. As questões foram lidas, registraram-se as sugestões e correções, ficando
46 aprovado o instrumento com a seguinte organização e estrutura: **Dimensão 1: Informações gerais sobre a disciplina. Questão 1:** Para
47 esta disciplina, o(a) professor(a): Ofertou parte da carga horária em ambiente/plataforma virtual (modalidade de ensino parcialmente a
48 distância), conforme prevê a Resolução n.º 72/10-Cepe? Inserir link da Resolução. Utilizou ambientes/plataformas virtuais para
49 disponibilização de conteúdo, atividades extracurriculares, fóruns de discussão, etc? Opções de resposta: Sim/Não. **Questão 2:** Se você
50 respondeu sim para pelo menos uma das perguntas anteriores, avalie: 2.1 O ambiente/a plataforma utilizada: UFPR Virtual; Teams; Moodle
51 C3SL. Escala: Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; não sei aplica e outros (dissertativa). 2.2 Os recursos didáticos disponibilizados
52 em ambiente/plataforma virtual (conteúdos, atividades extracurriculares, material de apoio e outros): Aprendizagem e aproveitamento da
53 disciplina propiciados pelos recursos. Escala: Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei aplica. **Questão 3:** Você cursou a
54 disciplina até o final? Sim; Não. Questão condicional para **Questão 4:** Por quê? As minhas expectativas em relação à disciplina não se
55 confirmaram. As minhas expectativas em relação ao professor não se confirmaram. Não me adaptei ao método de ensino utilizado pelo
56 professor. Houve sobrecarga de atividades extraclasse. Não consegui dar conta da carga horária porque me matriculei em muitas
57 disciplinas. Não consegui conciliar o trabalho com os estudos. Tive problemas de saúde (físicos ou psicológicos). Tive problemas
58 familiares. Outros. **Questão 5:** Você buscou atendimento do(a) docente extraclasse? Sim; Não. Questão condicional **Questão 6:** Por
59 quê? Não precisei. Outros (livre digitação). **Questão 7:** Você foi aprovado(a) na disciplina? Sim; Não. Questão condicional para **Questão**
60 **8:** Deseja comentar os motivos? Questão dissertativa. **Dimensão 2: Responsabilidade Social. Questão 9:** Você observou ou foi vítima
61 de algum caso de preconceito ou discriminação neste semestre letivo? Sim; Não; Prefiro não me manifestar. Questão condicional para
62 **Questão 10:** Sobre qual(is) aspecto(s)? Questão de múltipla escolha. Raça/Cor; Gênero; Condição Social; Dificuldade de aprendizagem;
63 Dificuldades ou necessidades físicas; Dificuldades ou necessidades relacionadas à saúde mental; Outros (livre digitação). **Dimensão 3:**
64 **Plano da Disciplina. Questão 11:** Sobre o plano de ensino da disciplina, avalie: A apresentação geral (ementa, objetivos, conteúdo,

65 metodologia, avaliação e bibliografia). O cumprimento do plano de acordo com a programação e suas adequações. O alcance dos objetivos
66 de aprendizagem propostos. A contribuição da disciplina para a formação acadêmica geral. A relação com outras disciplinas do curso. A
67 apresentação do planejamento do controle da frequência. Escala: Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Não sei responder. **Dimensão**
68 **4: Avaliação do Monitor. Questão 12:** Houve monitor(a) na disciplina? Sim; Não. Questão condicional para a Questão 13: Avalie a
69 atuação do monitor(a): Escala: Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Prefiro não opinar. Escala: Excelente; Bom; Regular; Ruim;
70 Péssimo; Prefiro não me manifestar. **Dimensão 5: Desempenho/Motivação do estudante. Questão 14:** Qual foi o seu grau de motivação
71 sobre a disciplina quando se matriculou? **Questão 15:** Qual foi o seu grau de motivação sobre a disciplina ao final do semestre? Escala:
72 Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Prefiro não me manifestar. **Questão 16:** Considerando o seu desempenho na disciplina, avalie
73 as proposições a seguir: Dedicção semanal de estudos extraclasse. Qualidade das atividades realizadas. Cumprimento da totalidade
74 das atividades propostas. Cumprimento dos prazos de realização das atividades. Relacionamento com o(a) professor(a) e os(as) colegas.
75 Participação nas aulas (assiduidade, pontualidade, concentração e interação). Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; Prefiro não
76 opinar. **Dimensão 7: Atuação Professor. Questão 17:** Com relação à atuação do(a) professor(a) que ministrou a disciplina, avalie os
77 próximos itens: Prática didático-pedagógica aplicada aos objetivos da disciplina. Domínio sobre os conteúdos ministrados. Disponibilidade
78 para sanar dúvidas e dar orientações durante as aulas. Acessibilidade no horário de atendimento extraclasse. Nível de compreensão das
79 dificuldades dos(as) estudantes durante o semestre. Postura ético-profissional. Assiduidade e pontualidade. Datas, prazos e formas de
80 avaliação e de atividades solicitadas. Diversidade e qualidade do material didático disponibilizado para as aulas. Controle de frequência
81 de acordo com o plano de ensino. Escala: Excelente; Bom; Regular; Ruim; Péssimo; não sei responder; prefiro não opinar. Se desejar,
82 deixe aqui suas considerações sobre quaisquer dos temas abordados na avaliação desta disciplina. Lembre-se de não fornecer dados
83 pessoais ou informações que permitam a sua identificação. Questão dissertativa. Nada mais havendo a tratar, a Presidente agradeceu a
84 presença de todos, e eu, Salete A. F. Miyake, lavrei a presente ata.